



Educational Webinar for EICs:

# Understanding PubPeer –

The Post-Publication Peer Review Network



Date: 6 Aug 2025



Time: 12:00 to 13:00 (IRST)



## PUBPEER

The online journal club



Speaker:

**Dr. Siavash Miri, MD, PhD,**

CEO, Brieflands, 's-Hertogenbosch, The Netherlands

Member of Ethical Publishing and Dissemination,

European Network for Academic Integrity

Member of the governing board of the national medical editors



Access Link:

<https://event.alocom.co/class/brieflands/webinar1>



Hosted by: Brieflands



*PubPeer & WatchDog Sources*

# Understanding

# PubPeer

## The Post-Publication Peer Review Network & Iranian Journals



**Dr. Siavash Miri, MD, PhD,**  
Founder & CEO of Brieflands,  
's-Hertogenbosch, The Netherlands

Member of Ethical Publishing and Dissemination, European Network for Academic Integrity  
Member of the governing board of the national medical editors

Brieflands, Aug 2025



# Pre-Test

- Have you ever visited [PubPeer.com](https://pubpeer.com) before?
- Have you heard about “Watchdogs” in research integrity and scholarly publishing?
- Are you familiar with the term “EOC” (Expression of Concern) in academic publishing?
- Have you ever encountered a case where a published paper was retracted?



# Watchdog Sources

- Retraction Watch
- **PubPeer**
- Science Integrity Digest
- ORI (Office of Research Integrity – US)



# بیان مساله ۱

- <https://pubpeer.com/publications/12433F46579EF4F9A142E089F2F24D>

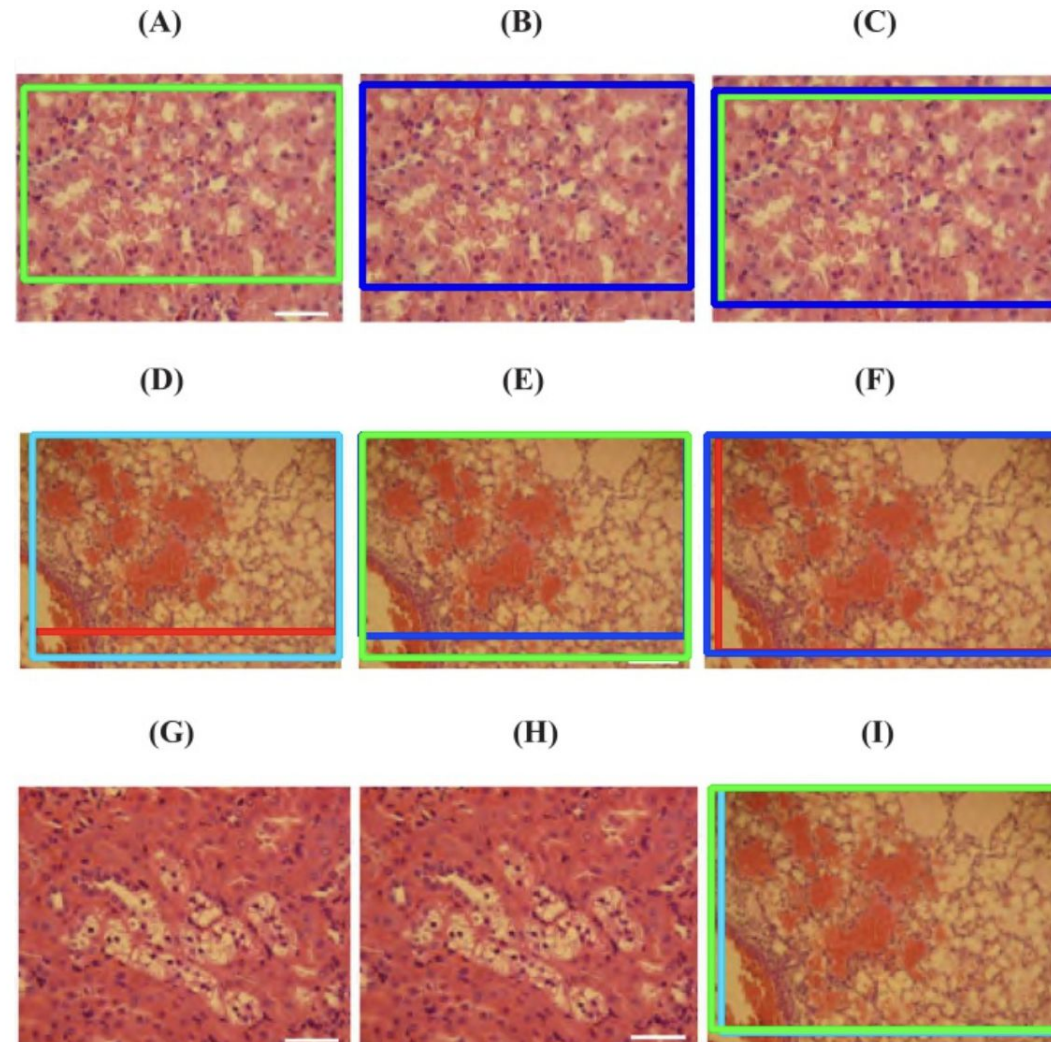
• در همان زمانیکه متوجه این مشکل شدیم ما یک مقاله EOC منتشر کردیم:

- <https://brieflands.com/articles/ijpr-151659>



#1 *Penicillium citreoviride* comment accepted March 2021

image duplications







# what is EOC?



 <https://doi.org/10.5812/ijpr-151659>

Expression of Concern for Paraquat Exposure Up-regulates Cyclooxygenase-2 in the Lungs, Liver, and Kidneys in Rats [Iran J Pharm Res. 2013;12(4): e125760]


 Author(s):


 Editor-in-Chief IJPR <sup>1,\*</sup>


<sup>1</sup> School of Pharmacy, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran


\*Corresponding Author: School of Pharmacy, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran. Email: [ijpr@sbmu.ac.ir](mailto:ijpr@sbmu.ac.ir)




 IJ Pharmaceutical Research: Vol. 23, issue 1; e151659


 Published online: Oct 28, 2024

 Article type: Expressions of Concern

 Received: Jul 23, 2024

 Accepted: Oct 28, 2024



 This is an expression of concern about the following article: [Paraquat Exposure Up-regulates Cyclooxygenase-2 in the Lungs, Liver and Kidneys in Rats](#)



# What is EOC?



How to Cite: IJPR E. Expression of Concern for Paraquat Exposure Up-regulates Cyclooxygenase-2 in the Lungs, Liver, and Kidneys in Rats [Iran J Pharm Res. 2013; 12(4): e125760]. Iran J Pharm Res. 2024; 23(1):e151659.<https://doi.org/10.5812/ijpr-151659>.

The Ethics Committee of Brieflands is issuing this Expression of Concern regarding the article titled "Paraquat Exposure Up-regulates Cyclooxygenase-2 in the Lungs, Liver, and Kidneys in Rats," which was published in the Iranian Journal of Pharmaceutical Research (1).

We have been alerted to potential issues related to image manipulation and data fabrication in Figures 3 and 5 of the aforementioned article. These concerns were reported to us by a whistleblower via ticket #534602, who provided a detailed analysis and evidence supporting these claims.

In light of these serious concerns, we are currently conducting a thorough investigation to determine the validity of these allegations. During this period, readers are advised to interpret the findings of the article with caution.

We will provide an update with the results of our investigation and any necessary actions that may follow, including potential retraction of the article if the concerns are substantiated.

We take issues of scientific integrity very seriously and are committed to ensuring the accuracy and reliability of the research published in our journal.

Thank you for your understanding and patience as we address this matter.

Sincerely,

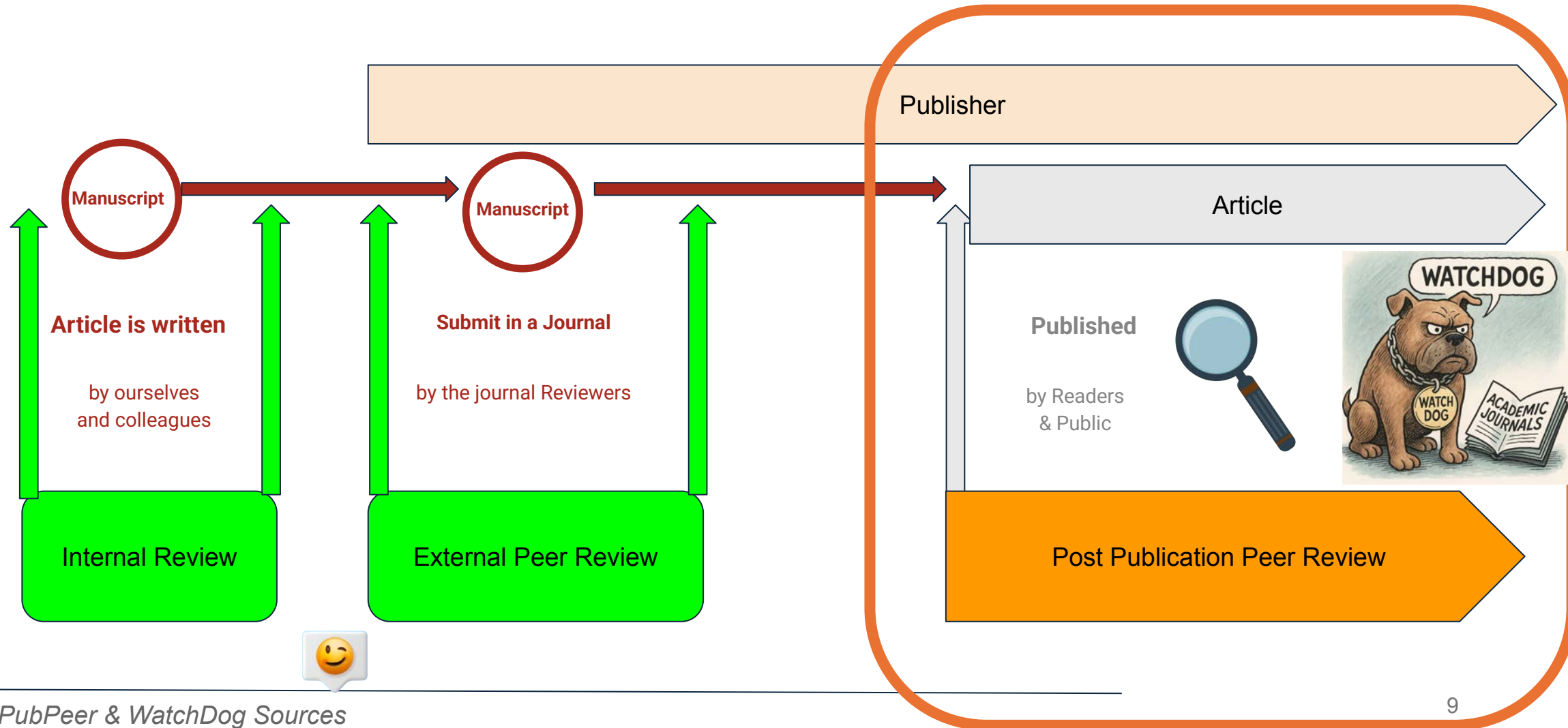
Head of the Ethics Committee

Brieflands





# Peer Review Timeline



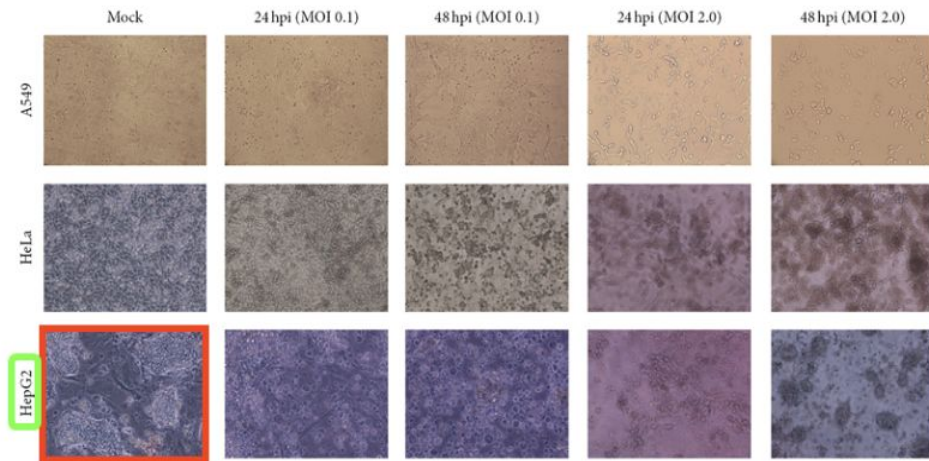


FIGURE 1: Cytopathogenicity of human A549, HeLa, and HepG2 HeLa cells to an avian H9N2 virus infection at 24 and 48 hours after infection (100x magnification).

Figure 1  
BioMed Research International (2013)  
doi: 10.1155/2013/524165

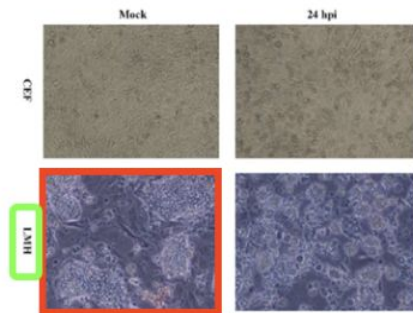


Figure 1. Cytopathogenicity of Chicken Embryonated Fibroblast and Leghorn Male Hepatoma Cells to Avian H9N2 Influenza Virus Infection at 24 Hours After Infection (100x)

Figure 1  
Jundishapur Journal of Microbiology (2014)  
doi: 10.5812/jjm.13770

## بیان مساله ۲

<https://www.pubpeer.com/publications/02FA19D3949158872DD641968D10BD>



## Does Alpha-lipoic Acid Supplementation Modulate Cardiovascular Risk Factors in Patients with Stroke? A Randomized, Double-blind Clinical Trial

International Journal of Preventive Medicine (2018) - 1 Comment

pubmed: 29721235 doi: 10.4103/ijpvm.ijpvm\_32\_17 issn: 2008-7802

Gholamreza Askari , Fariborz Mohammadi, Fariborz Khorvash, Gholamreza Feizi

#1 *Neodiprion demoides* comment accepted July 2023

Could the authors please double-check the data in Table 1? Note: there is a companion paper reporting the same trial, <http://dx.doi.org/10.5812/ircmj.58765>.

**Table 1: Primary characteristics of trials participants before the intervention (receiving 600 mg alpha-lipoic acid or placebo)**

Characteristics	ALA group	Placebo group	P*
Age (years)	62.33±6.19	64.23±8.01	0.28
Weight (kg)	73.09±13.93	68.49±9.04	0.11
Height (cm)	162.03±8.72	161.88±5.06	0.93
BMI (kg/m <sup>2</sup> )	165.68±8.95	165.23±9.29	0.85
Waist circumference (cm)	27.68±3.92	26.14±3.32	0.08
SBP (mmHg)	133.18±9.90	132.94±11.62	0.92
DBP (mmHg)	84.24±6.13	86.02±7.66	0.29
Energy intake (kcal/day)	2182.3±367.37	2061.5±333.61	0.16
Carbohydrate intake (g/day)	335.2±56.66	316.21±58.46	0.18
Protein intake (g/day)	55.87±13.15	52.33±8.82	0.19
Fat intake (g/day)	68.74±12.52	65.57±10.34	0.26
FBS (mg/dl)	109.39±20.17	105.68±20.81	0.46

\*Independent *t*-test. Values are expressed as mean±SD.

SD=Standard deviation, SBP=Systolic blood pressure,

DBP=Diastolic blood pressure, FBS=Fasting blood sugar,

BMI=Body mass index, ALA=Alpha-lipoic acid

unrealistic values

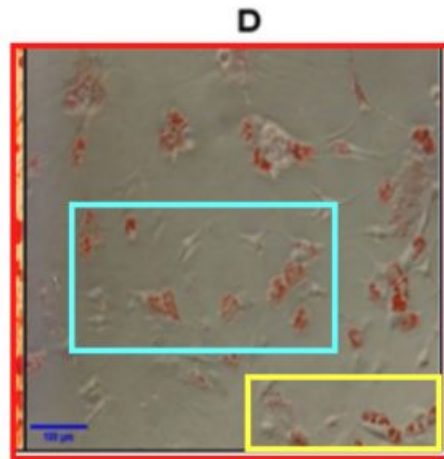
unrealistic values  
(confused with BMI?)

impossible average  
of integers (N = 34)

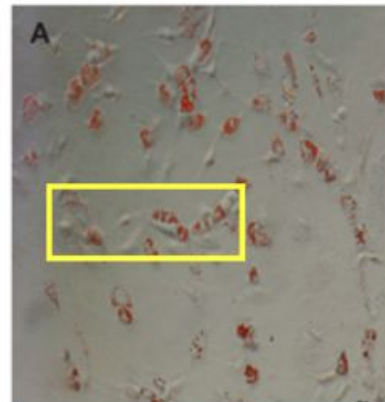
بیان مساله ۳



## بیان مساله ۴



PMID: 38270663  
Molecular Biology  
Reports  
Soleimani et al. 2024  
Figure 2D



PMID: 27540522  
Cell Journal  
Allameh et al. 2016  
Figure 2A

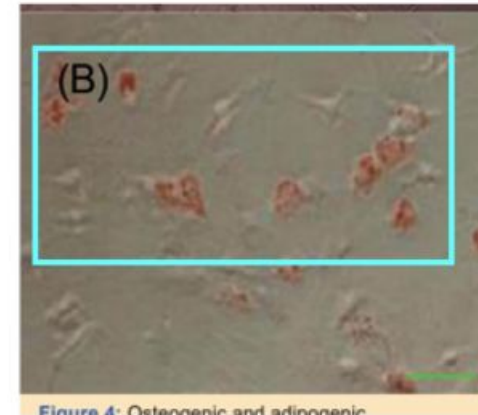
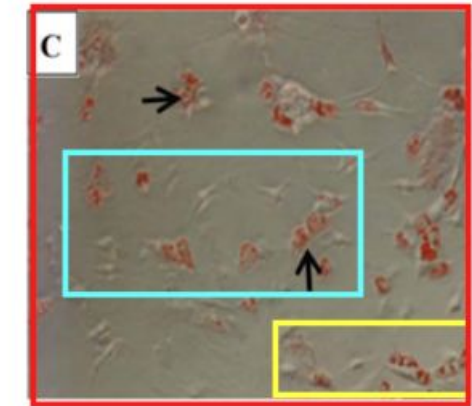


Figure 4: Osteogenic and adipogenic  
PMID: 25013621  
International Journal  
of Organ  
Transplantation  
Medicine  
Ayatollahi et al. 2012  
Figure 4B



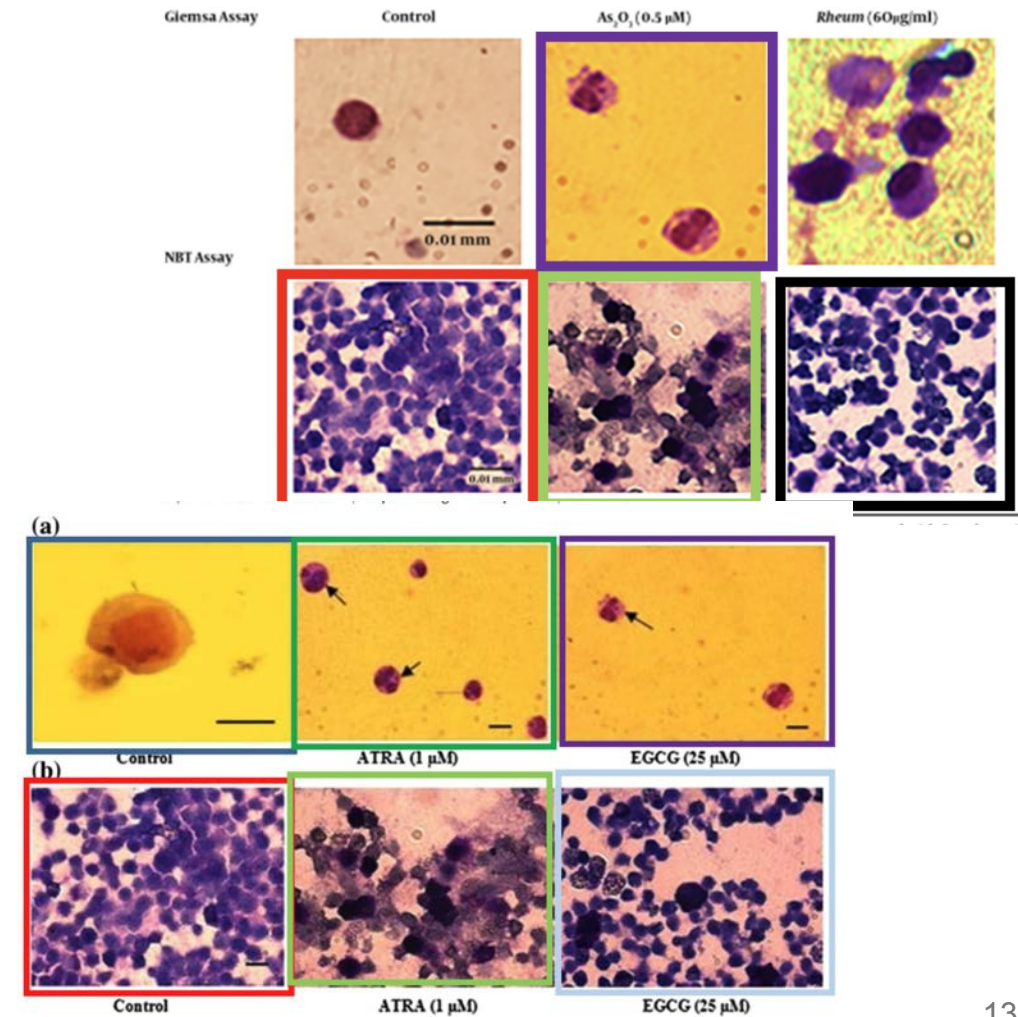
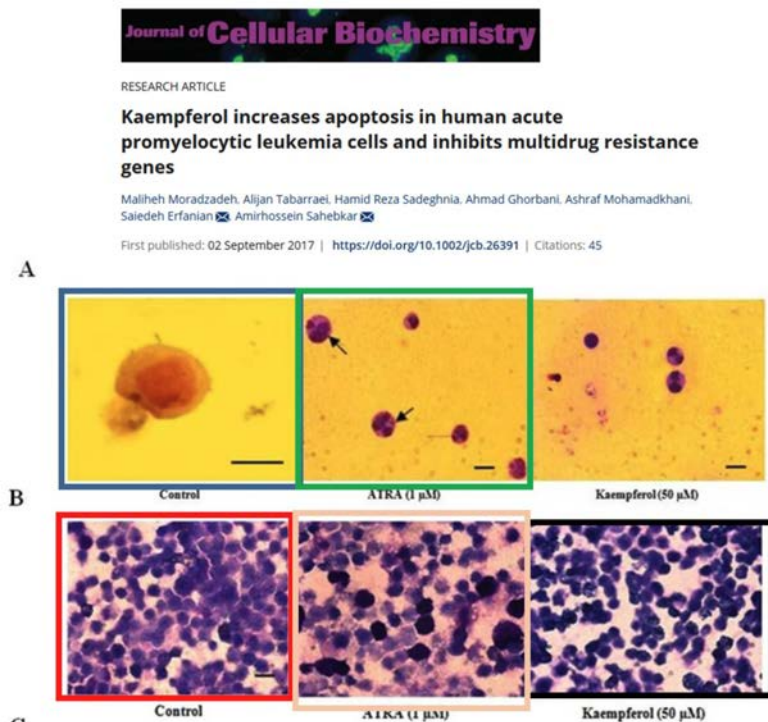
PMID: PMID  
30127828  
Iranian Journal of  
Pharmaceutical  
Research  
Azizsoltani et al.  
2018  
Figure 3C



# بیان مساله ۵

<https://www.pubpeer.com/publications/C5375B790600CC0EDE58E5B4051873>


Identical images from six different papers.




# ته داستان؟


 <https://doi.org/10.5812/jjcdc.122443>


## Retraction Note: The Effects of Family-Centered Education Based on the Health Belief Model on Knowledge and Attitude Among the Parents of Children with Asthma: A Randomized Controlled Clinical Trial


 Author(s):

 Akram Mohammadi Pelarti <sup>1</sup>,  Esmail Eidani <sup>2</sup>,  Effat Hatefnia <sup>3</sup>,  Maryam Bagheri <sup>4</sup>,  Houshang Alijani Renani <sup>1,\*</sup>

 <sup>1</sup> Nursing Care Research Center in Chronic Diseases, Nursing and Midwifery School, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran

 <sup>2</sup> Department of Asthma and Allergic, School of Medicine, Ahvaz Jundishapur University of Medical Sciences, Ahvaz, Iran

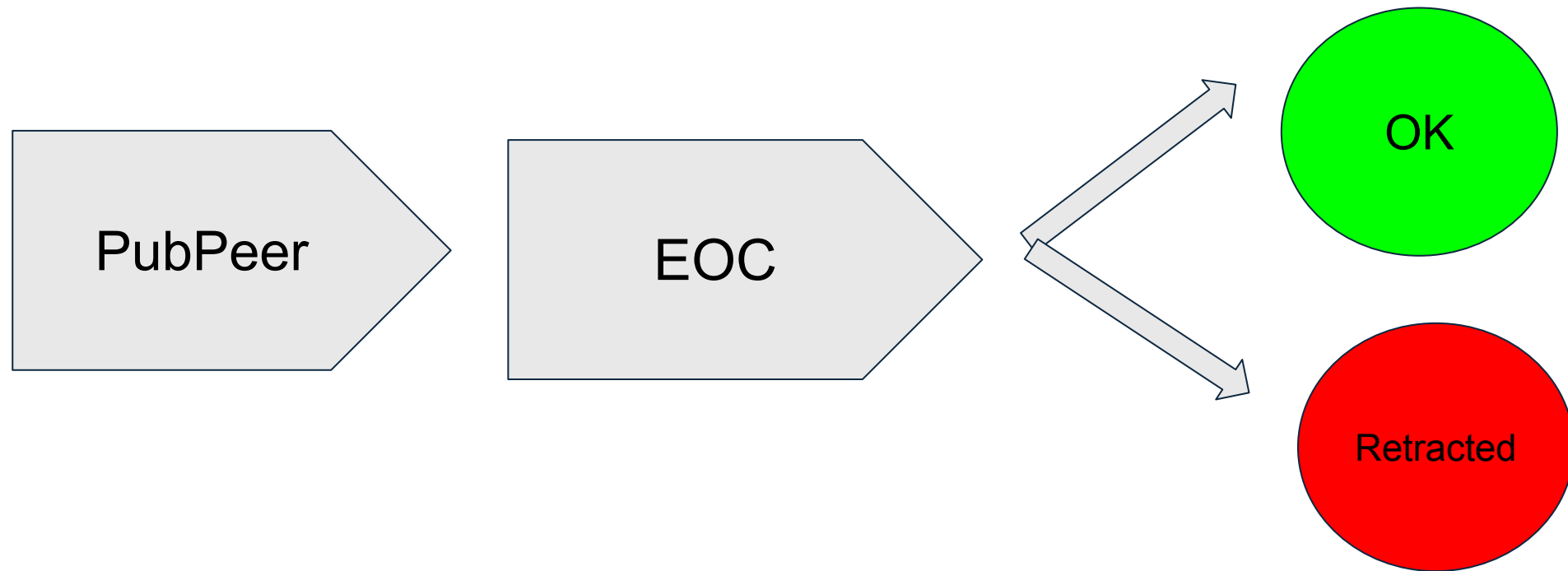
 <sup>3</sup> Social Determinants of Health Research Center, Alborz University of Medical Sciences, Karaj, Iran

 <sup>4</sup> Department of Adult Health Nursing, school of Nursing and Midwifery, Isfahan University of Medical Sciences, Isfahan, Iran

We have retracted this article (1) due to the Editor-in-Chief request on behalf of the editorial board and the second committee of Ethics in the Publisher. To read more retraction regulations in the publisher, please read it at [https://brief.land/jjcdc/knowledgebase/category/tree.html#retraction\\_regulations.html](https://brief.land/jjcdc/knowledgebase/category/tree.html#retraction_regulations.html). This article is retracted from our journal following a report from a whistleblower (December 6, 2020) and because it was already published in another journal (<http://unmf.umsu.ac.ir/article-1-3851-fa.html>) and is a case of "republishing."



workflow = مسیر



# مقدمه

♦ داوری علمی در حال تحول؛ نقش PubPeer در شفافسازی فرآیندهای علمی

- ابزار آنلاین PubPeer مانع از مخفی کردن کامنت‌های داوران عمومی می‌شود.
- هدف: بازگرداندن شفافیت به داوری علمی و جلوگیری از رانت و فساد.



## مشکلات داوری سنتی در مجلات ایرانی

- مدل رایج: **External Peer Review** (داوران انتخابی مجله)
- مخفی و غیرشفاف، مستعد رانت و فساد
- نبود اعتماد بین‌المللی به فرآیند داوری مجلات داخلی
- نیاز به شفاف‌سازی برای افزایش اعتبار علمی

## مدل داوری در PubPeer

آیا این یک مدل داوری است؟

- **Post Publication Peer Review** یا داوری پس از انتشار
- امکان بررسی عمومی کیفیت مقالات حتی پس از چاپ
- پیش‌بینی می‌شود دهه آینده، این مدل به شیوه اصلی داوری علمی تبدیل شود.



## PubPeer چیست؟

- یک وبسایت آنلاین برای بحث و تبادل نظر درباره مقالات علمی منتشر شده
- ایجاد شده در سال 2013 توسط یک مؤسسه فرانسوی
- بستری بدون سانسور برای انتشار آزادانه ایرادات علمی مقالات
- پلتفرمی برای افشاگران علمی (whistleblowers)

Home / Selected

The PubPeer database contains all articles.

Search for DOI, PMID, arXiv ID, keyword, author, etc.



advanced search

To leave the first comment on a specific article, paste a unique identifier such as a **DOI**, **PubMed ID**, or **arXiv ID** into the search bar.

Selected commented publications (996) (you can still [see all recent comments here](#))

2 days  
ago

### Neuronal Inactivity Co-opts LTP Machinery to Drive Potassium Channel Splicing and Homeostatic Spike Widening

Boxing Li, Benjamin S. Suutari, Simón(e) D. Sun, Zhengyi Luo, Chuanchuan Wei, Nicolas Chenouard, Nataniel J. Mandelberg, Guoan Zhang, Brie Wamsley, Guoling Tian, Sandrine Sanchez, Sikun You, Lianyan Huang, Thomas A. Neubert, Gordon Fishell, Richard W. Tsien

Cell (2020)

1 comment

2 days  
ago

### Inkjet-Printed Metal–Organic Frameworks for Smart E-Textile Supercapacitors

M. R. Islam, S. Afroj, S. Tan, S. J. Eichhorn, K. S. Novoselov, N. Karim

EcoMat (2025)

1 comment



## معرفی PubPeer

- رشد سریع از ۲۰۱۳ تاکنون
- محیطی مستقل، غیر تجاری و بدون سانسور برای بحث علمی
- تحت مدیریت بنیاد غیرانتفاعی PubPeer Foundation در کالیفرنیا

منبع: <https://pubpeer.com/static/about> 



## ویژگی‌های کلیدی PubPeer

- امکان ارسال کامنت ناشناس یا با نام واقعی بدون نیاز به تأیید مجله
- حدود ۸۶٪ نظرات ناشناس هستند
- الزام به ارائه «اطلاعات قابل اثبات عمومی» برای درج نظر
- تمام نظرات پیش از انتشار توسط سیستم پلتفرم بازبینی (Moderation) می‌شوند

 منبع: <https://pubpeer.com/faq>

## ◆ نصب افزونه PubPeer در مرورگر Google Chrome

### 1 ورود به وب‌استور کروم

- به لینک زیر بروید:

[/https://chrome.google.com/webstore/detail/pubpeer](https://chrome.google.com/webstore/detail/pubpeer)

### 2 افزودن افزونه به مرورگر

- روی دکمه **Add to Chrome** کلیک کنید.
- سپس گزینه **Add Extension** را تأیید کنید.

### 3 فعال‌سازی افزونه

- پس از نصب، آیکون PubPeer در نوار ابزار کروم ظاهر می‌شود.
- در صورت عدم مشاهده، از قسمت Extensions آن را بین کنید.

### 4 استفاده از افزونه

- هنگام مشاهده یک مقاله علمی آنلاین (با DOI)، افزونه PubPeer امکان دسترسی سریع به نظرات و بحث‌های مرتبط با آن مقاله را فراهم می‌کند.



## اهمیت و نقش PubPeer

- محیط امن برای بیان ایرادات علمی به صورت ناشناس یا با نام واقعی
- مستقل از وبسایت‌های مجلات و بدون نیاز به تأیید سردبیر
- ابزاری مهم برای ارزیابی کیفیت مقالات توسط نهادهای ناظر (COPE، نمایه‌سازها)
- فاقد سیستم امتیازدهی؛ فقط بستری برای بحث آزاد علمی

## نقش PubPeer در شفاف‌سازی علمی

- بستری برای افشاگران علمی (whistleblowers) جهت بیان آزادانه مشکلات علمی
- منجر به بازپس‌گیری مقالات (Retractions) در موارد متعدد
- افزایش شفافیت و مسئولیت‌پذیری در پژوهش و جلوگیری از انتشار مقالات دارای خطا یا تخلف

منبع: <https://en.wikipedia.org/wiki/PubPeer>



## مزایای PubPeer در ارزیابی تحقیقات

- امکان نقد گسترده و مشارکت جامعه علمی در بررسی مقالات
- فراهم کردن فضای باز برای تصحیح ادبیات علمی حتی پس از انتشار
- پشتیبانی از امکانات پیشرفته برای ثبت نظرات دقیق (مانند LaTeX)
- ابزاری مهم برای نهادهای ناظر مثل COPE و پایگاه‌های نمایه‌سازی جهت سنجش کیفیت مقالات

منبع: <https://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg.245>





## محدودیت‌ها و چالش‌ها

- امکان سوءاستفاده از نظرات ناشناس یا درج ادعاهای کذب
- پاسخ‌دهی پایین نویسندگان؛ تنها ۷.۵٪ نویسندگان به کامنت‌ها پاسخ داده‌اند
- تنها ۲۱٪ مقالات دارای مشکلات علمی گزارش شده، توسط مجلات اصلاح شده‌اند
- تمرکز پلتفرم روی مقالات بحث‌برانگیز، گاهی منجر به سوگیری در توجه علمی می‌شود

منبع: <https://en.wikipedia.org/wiki/PubPeer>



# آیا باید به همه پستها جواب دهیم؟





Case ⓘ

[Share](#) ↑

# Potential image integrity flags on 15-year-old published papers

- **Advice from COPE Members** ⓘ

What should a journal do if an old (more than 15 years old) published paper is flagged on **PubPeer** for image concerns, but the case cannot be resolved due to the time lapsed?

Data

Post-publication review

**Case number:** 23-25

**Case year:** 2023

**Case status:** Closed

© 2023 Committee on Publication Ethics (CC BY-NC-ND 4.0 ⓘ) <https://publicationethics.org>

<https://publicationethics.org/guidance/case/potential-image-integrity-flags-15-year-old-published-papers>



مقاله‌ای بیش از ۱۵ سال قبل منتشر شده که در PubPeer به دلیل مشکلات احتمالی در تصاویر در پابپ پست شده است؟!!

● چالش:

○ کیفیت پایین تصاویر آنلاین، عدم دسترسی به داده‌های خام

○ نویسندگان کلیدی غیرقابل تماس

● سؤال اصلی:

○ آیا پس از گذشت سال‌های طولانی می‌توان پرونده را بدون نتیجه‌گیری رسمی مختومه اعلام کرد؟

○ آیا لازم است پاسخ عمومی به این نگرانی داده شود؟

<https://publicationethics.org/guidance/case/potential-image-integrity-flags-15-year-old-published-papers>



# سردبیر چه بکند؟

- در صورت وجود شواهد کافی برای تردید در نتایج مقاله:
  - انتشار یادداشت سردبیر (**Editor's Note**) یا اظهار نگرانی (**Expression of Concern**).
  - درخواست از مؤسسات یا حامیان مالی برای بازبینی مقاله.
  - در صورت امکان، انتشار داده‌های در دسترس برای اطلاع جامعه علمی.

## توصیه‌های اعضای COPE

- افزایش درخواست‌ها برای بررسی مقالات قدیمی چالش بزرگی برای سردبیران است.
- هیچ محدودیت زمانی رسمی برای بررسی یا بازخوانی مقالات وجود ندارد، اما تصمیم‌گیری باید موردی و شفاف باشد.
- در صورت ناتوانی در ادامه بررسی، ناشر می‌تواند به اطلاع‌رسانی به فرد گزارش‌دهنده اکتفا کند.
- اگر مقاله تأثیرگذاری بالایی داشته باشد، باید تلاش بیشتری برای تحقیق انجام شود.

<https://publicationethics.org/guidance/case/potential-image-integrity-flags-15-year-old-published-papers>



# آیا PubPeer با نمایه شدن یک مجله ارتباطی دارد؟



# The relationship between PubPeer comments and the speed of retraction

Alison Abritis<sup>1,2</sup>, Brandon Stell<sup>3,4</sup>, Boris Barbour<sup>3,4</sup>, Ivan Oransky<sup>1,5,6</sup>

**PUBPEER**  
The online journal club

<sup>1</sup>Retraction Watch/The Center for Scientific Integrity, USA

<sup>2</sup>College of Public Health, University of South Florida, USA

<sup>3</sup>PubPeer Foundation, USA

<sup>4</sup>Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), France

<sup>5</sup>Arthur Carter Journalism Institute, New York University, USA

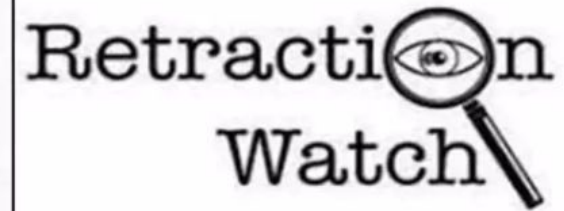
<sup>6</sup>Simons Foundation, USA

Retraction  
Watch



## Sources of Information

**Retraction Watch Database<sup>4</sup>:** a database of retractions going back to 1756 and launched in 2018, created and maintained by Retraction Watch, a blog started in August 2010 addressing retractions and other issues in publishing and misconduct. Both are projects of The Center for Scientific Integrity, a U.S.-based 501(c)3 nonprofit organization.

The PubPeer logo consists of a dark green square with the word "PUBPEER" in white, bold, sans-serif capital letters. Below it, the tagline "The online journal club" is written in a smaller, white, sans-serif font.

**PUBPEER**  
The online journal club

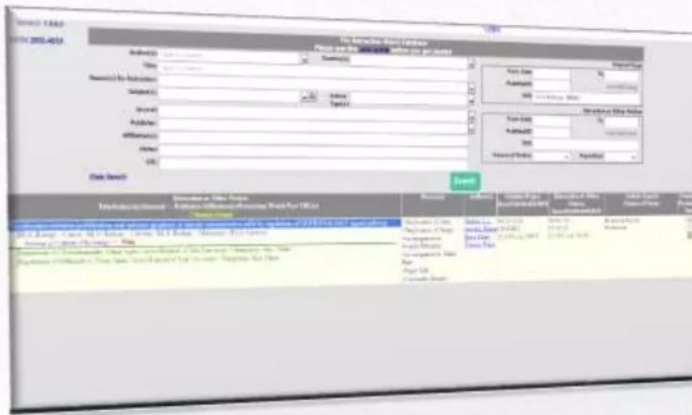
**PubPeer<sup>5</sup>:** a 501(c)3 nonprofit organization founded in October 2012; provides an online forum for readers and authors to discuss published articles.

# Methods:

**Original Data Source:** Retraction Watch Database (RWD)

**Time Frame:** Original date of article publication from January 1, 2015 through December 31, 2020, and entered into RWD by October 11, 2021

**Article Filters:** Article Types (RWD Category) restricted to Research Articles, Clinical Studies, Case Reports, Review Articles (excluding book reviews)



**Subtotal Articles in Sample = 8,840**

**Eliminated Articles:** inability to ascertain date of retraction: n = 466

**Final Sample Article Total – 8,374**

## Methods

PubPeer (PP) entries matched via DOIs: 1,923

PP entries made with critical comments: 1,923

PP entries made on or after article retraction: 749

**Final Sample of PubPeer Entries for comparison: 1,174**





# Results

	Articles without PubPeer comments; retraction from date of publication (n = 7200)	Articles with PubPeer comments; retraction from date of publication (n=1174)	Articles with PubPeer comments; retraction from date of first PubPeer comment (n = 1174)
Average TTR (days)	655.09 (sd = 461.53)	939.51 (sd = 446.30)	277.83 (sd = 171.88)



## Findings:

- ❖ The TTR for articles without PP comments (655 days) is in the range of two more recent studies but shorter than study from 2012, when PubPeer first launched
- ❖ The overall TTR for articles with PP comments is on the higher end (939 days) of previous studies
- ❖ The TTR starting at the time of the PubPeer comment (278 days) is much shorter than the overall TTR of any previous studies



# The PubPeer conundrum: Administrative challenges in research misconduct proceedings

Minal M. Caron  , Carolyn T. Lye , Barbara E. Bierer  & Mark Barnes 

Received 28 May 2024, Accepted 05 Aug 2024, Published online: 13 Aug 2024

 Cite this article

 <https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2390007>

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08989621.2024.2390007#abstract>



## چالش‌های اداری در رسیدگی به تخلفات پژوهشی ناشی از PubPeer

- PubPeer به‌عنوان یک «باشگاه ژورنال آنلاین» برای داوری پس از انتشار ایجاد شد.
- امروزه، کامنت‌های PubPeer به محرک اصلی آغاز بسیاری از پرونده‌های تخلفات پژوهشی تبدیل شده‌اند.
- قوانین فعلی تخلفات پژوهشی که دو دهه پیش تدوین شده‌اند، برای مدیریت حجم بالای این گزارش‌ها ناکافی‌اند.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08989621.2024.2390007#abstract>



## تأثیر PubPeer بر مؤسسات پژوهشی

- افزایش تعداد و سرعت گزارش‌های ناشناس در PubPeer، حجم کاری مسئولان پژوهشی را چند برابر کرده است.
- تمام گزارش‌ها، حتی بدون شاکی مشخص، به‌عنوان **اتهام بالقوه تخلف پژوهشی** بررسی می‌شوند.
- این روند منابع و توجه مؤسسات را از سایر فعالیت‌های ارتقای سلامت پژوهش منحرف می‌کند.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08989621.2024.2390007#abstract>





## اهمیت رسیدگی صحیح به گزارش‌های PubPeer و ارتباط آن با نمایه‌سازی مجلات

- پاسخ‌دهی به‌موقع و شفاف به نظرات و گزارش‌های منتشر شده در PubPeer باعث افزایش اعتماد و اعتبار فرآیندهای داوری مجله شده و تعهد مجله به یکپارچگی علمی را به نمایه‌سازها نشان می‌دهد.

(منبع: [Enago Academy](#))

- پایگاه‌های مهم نمایه‌سازی مانند **Web of Science، Scopus و PubMed/MEDLINE** انتظار دارند که مجلات دارای سیاست‌های اخلاقی شفاف بوده و به‌طور فعال به نقدهای پس از انتشار پاسخ دهند.

(منبع: [Wiley – Criteria for Indexing Services](#))



- بی‌توجهی به مشکلات جدی مطرح‌شده در PubPeer می‌تواند به شهرت مجله آسیب بزند و شانس آن برای پذیرش یا ادامه حضور در نمایه‌های علمی را کاهش دهد.

(منبع: [Wiley – Criteria for Indexing Services](#))

- پلتفرم‌هایی مانند PubPeer امروزه به عنوان شاخص‌های کنترل کیفیت در نظر گرفته می‌شوند؛ مجلاتی که به‌طور شفاف و سازنده به این نقدها پاسخ می‌دهند، هم‌سویی خود را با استانداردهای انتشار شفاف نشان می‌دهند.

(منابع: [Enago Academy](#)، [Editage Insights](#))



## پیام کلیدی برای سردبیران:



رسیدگی صحیح و به‌موقع به گزارش‌های پس از انتشار (مانند PubPeer) نه تنها یک اقدام اخلاقی ضروری است،

بلکه یک عامل مهم و استراتژیک برای حفظ یا ارتقای اعتبار نمایه‌سازی مجله در پایگاه‌های علمی بین‌المللی به شمار می‌آید.

## نتیجه گیری:

- PubPeer فرصتی برای افزایش شفافیت و اعتماد به داوری علمی است.
- سردبیران باید با آگاهی از این ابزار، به کامنت‌های درج‌شده درباره مقالات خود پاسخ دهند.
- استفاده صحیح از PubPeer می‌تواند اعتبار مجلات علمی ایرانی را در سطح بین‌المللی ارتقا دهد.